

Научная статья

УДК 314.7(571.51)

doi:10.22394/1818-4049-2021-97-4-165-172

Оценка миграционной ситуации в Красноярском крае

Артём Викторович Задорин

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия, a.zadorin2013@yandex.ru

Аннотация. В статье на основании социологического исследования даётся оценка миграционной ситуации в Красноярском крае, предлагаются меры по её улучшению. Сложная эпидемиологическая обстановка в регионе обусловила выбор разведывательного исследования. Использовались неслучайные (стихийные) виды отбора. Методом сбора информации являлось анкетирование. Опросы проводились в ноябре-декабре 2020 г. и охватили 400 жителей края, в том числе студенческой молодежи. В результате исследования выяснилось, что старожилов приезд иностранных трудовых мигрантов волнует незначительно, их больше тревожат другие аспекты миграции: прежде всего, отток высококвалифицированных специалистов и выпускников вузов («утечка мозгов»), далее – распространение вахтового метода работы, когда за неимением возможности трудоустройства население уезжает на заработки в другие регионы, и, наконец, отъезд местного населения. Так считают и студенты, и взрослое население. На основании данных результатов исследования автор статьи делает вывод, что миграционные проблемы Красноярского края лежат в основном в экономической плоскости. Необходимо усилить меры для удержания местного населения, прежде всего, создавать рабочие места.

Ключевые слова: миграционная ситуация, мигранты, Красноярский край, социологический опрос, анкетирование.

Благодарность: статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» 2020–2022 гг. при поддержке Минобрнауки России.

Для цитирования: Задорин А. В. Оценка миграционной ситуации в Красноярском крае // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4 (97). С. 165–172. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2021-97-4-165-172>

Assessment of migration situation in the Krasnoyarsk territory

Artem V. Zadorin

The Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia, a.zadorin2013@yandex.ru

Abstract. In the article on the base of sociological research assessment of migration situation in the Krasnoyarsk territory is given. Measures to improve migration situation are offered. Complex epidemiological situation in the region led to the choice of intelligence research. Non-random (spontaneous) types of selection were used. Questionnaire method of collecting information was used. Surveys were conducted from November to December 2020 and covered 400 residents of the region. As a result of the study, it turned out that old-timers are not particularly worried about the arrival of foreign labor migrants. They are more concerned about the other aspects of migration. First of all, there is the outflow of highly qualified specialists and graduates of universities («brain drain»). Second, there is a migration of the local population. This is the opinion of both students and the adult

population (not students). Based on these results, the author of the paper concludes that migration problems of the Krasnoyarsk territory lie mainly in the economic plane. Measures to retain the local population must be strengthened, especially by creating jobs.

Keywords: migration situation, migrants, the Krasnoyarsk territory, sociological survey, questionnaire questioning

Acknowledgments: the article was prepared within the framework of the Program of Fundamental and Applied Scientific Research "Ethnocultural Diversity of Russian Society and Strengthening of the All-Russian Identity" 2020-2022 with the support of the Ministry of Education and Science of Russia.

For citation: Zadorin A. V. Assessment of migration situation in the Krasnoyarsk territory // Power and Administration in the East of Russia. 2021. No. 4 (97). Pp. 165–172. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2021-97-4-165-172>

Введение. Как свидетельствуют специалисты, во всём мире растут объёмы миграционных потоков [Зорин, 2019. С. 40]. Актуально это и для нашей страны. Достаточно отметить, что в 2020 г. Россия вошла в пятёрку стран с самым высоким числом мигрантов в мире (четвёртое место после США, Германии и Саудовской Аравии)¹.

Красноярский край, занимающий второе место по территории среди субъектов Российской Федерации, является регионом с высокой миграционной активностью. «Справочник мигранта» сообщает, что в край временно приезжает более ста тысяч трудовых мигрантов ежегодно [Справочник мигранта, 2019. С. 2]. Мигранты, приезжающие в Красноярский край, получают «уникальную возможность наравне с коренным населением региона пользоваться созданными ими благами, промышленной, социальной, культурной инфраструктурой, а также рынком труда» [Справочник мигранта, 2019. С. 4; Справочник мигранта. Киргизы, 2019. С. 5]. Это в определенной степени похоже на социальную рекламу. И часть мигрантов из временных (трудоустроенных) превращается в постоянных, с переездом сюда их родственников, что показало исследование среди мигрантов-киргизов [Задорин,

2021]. Это и ряд других обстоятельств влияют на миграционную ситуацию (обстановку), под которой понимается «совокупность факторов, обусловленных въездом, пребыванием, транзитным проездом и выездом иностранных граждан и лиц без гражданства, оказывающих влияние на социально-экономическую и демографическую ситуацию, внутривластную и внешнеполитическое положение и национальную безопасность государства...»².

Какова в настоящее время миграционная ситуация в Красноярском крае? Для ее оценки немаловажное значение имеет мнение жителей края. Именно их мнение положено в основу представленной в настоящей статье оценки миграционной ситуации в Красноярском крае.

Методы исследования. В 2020 г. в Красноярском крае проводились анкетные опросы о проблемах внутренних и международных миграций. Сложная эпидемиологическая обстановка в регионе обусловила выбор разведывательного исследования, которое не претендует на репрезентативность, но позволяет углубить знания по определённой проблеме [Зборовский, 2004. С. 57, 58; Ядов, 2000. С. 111, 112]. Использовались неслучайные (стихийные) виды отбора: отбор «первого встречного» и цепная выборка

¹ ООН: Россия вошла в пятёрку стран с самым высоким числом мигрантов в мире. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4651795> (дата обращения: 25.08.2021).

² Миграционная обстановка (ситуация). URL: <https://official.academic.ru/12340/> (дата обращения: 25.08.2021).

по методу «снежного кома» [Зборовский, 2004. С. 98, 100, 101]. В первом случае опрашиваются те, кто попадаете исследователю на улице, в учреждении и т. д. (при этом исследователь руководствуется соображениями удобства проведения опроса). В другом случае у респондентов выясняют, кто, по их мнению, мог бы ещё принять участие в исследовании, как и где можно найти этих потенциальных респондентов. Таким образом, «снежный ком» растёт (до тех пор, пока не перестаёт приносить новую информацию).

Методом сбора информации являлось анкетирование. Опросы проводились во второй половине 2020 г. и охватили 400 жителей края. Опрос предполагал анкетирование 200 так называемых «взрослых респондентов» (далее – взрослые), из них 92 мужчины и 108 женщин³. Возрастные группы три: 1) 18–29 лет, 2) 30–59 лет, 3) 60 лет и старше. Из первой группы предполагалось опросить 48 человек (24,0%), из второй – 107 человек (53,7%), из третьей – 45 человек (22,3%). Кроме «взрослых респондентов» в числе опрошенных было также 200 студентов Сибирского федерального университета (СФУ), в том числе 100 юношей и 100 девушек, при этом одну половину респондентов составили студенты инженерных и технических специальностей, а другую – гуманитарных и творческих. Опрос проводился в СФУ, Доме дружбы народов Красноярского края, общежитиях, библиотеках, магазинах и других общественных пространствах. Помимо жителей г. Красноярска анкеты заполнили три жителя г. Канска и 15 жителей г. Енисейска (опрос этих респондентов проводился дистанционно).

В целом опросы прошли ровно, без больших накладок. Подавляющее большинство взрослых респондентов предложение поучаствовать в опросе восприняли положительно. Среди студентов отказов не было вообще: они более охотно шли на контакт.

Для оценки миграционной ситуации в крае респондентам предлагался перечень из 11-ти аспектов миграции: приезд иностранных трудовых мигрантов; нелегальная миграция; отъезд местного населения; распространение вахты (за неимением возможности трудоустройства население уезжает на заработки в другие регионы); «утечка мозгов» (отток высококвалифицированных специалистов и выпускников вузов); наплыв неквалифицированных трудовых ресурсов; рост преступности, криминальных группировок; рост ксенофобии, расизма; мигранты захватывают определённые экономические сферы; мигранты селятся компактно, создаются мигрантские анклавы; коррупция в миграционной сфере. Их актуальность оценивалась по пятибалльной шкале, где 1 – самое низкое значение, 5 – самое высокое значение, 0 – явление отсутствует. Средние оценки рассчитывались следующим образом: сумма всех оценок по тому или иному аспекту делилась на общее число респондентов.

Оценка миграционной ситуации в регионе и меры по ее улучшению. Опрос показал, что студентов и взрослых больше всего волнуют: «утечка мозгов» (3,66 балла – студенты, 3,58 – взрослые), распространение вахты (3,20 – студенты, 3,53 – взрослые) и отъезд местного населения (3,12 – студенты, 3,38 – взрослые). Что же касается приезда иностранных трудовых мигрантов, то эта проблема для местных жителей не на первом месте: больше их тревожит отъезд жителей края.

Вопрос об отношении к мигрантам из различных стран⁴ многие респонденты (и студенты, и взрослые) восприняли как провокационный. Часто приходилось слышать реплику: «Какая разница, откуда люди приехали?» В ответах респондентов преобладала нейтральная оценка, а отрицательная ставилась редко. При этом оказалось, что молодым респондентам наиболее симпатичны мигранты из Гер-

³ Далее эти участники опроса будут обозначаться как «взрослые респонденты», и хотя в их число попало несколько учащихся вузов и колледжей, общей картины это не меняет.

⁴ Из Китая, США, Германии, Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана, Армении, Грузии, Азербайджана.

мании и США, более прохладное отношение у студентов к мигрантам из Средней Азии (Таджикистан, Узбекистан, Кыргызстан) и Закавказья (Азербайджан, Армения, Грузия). Аналогичного мнения придерживались и взрослые: чаще всего они отмечали положительное отношение к мигрантам из Белоруссии, Украины, Германии, а более прохладное – из Азербайджана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана.

В оценке проблемы межнациональных отношений прослеживалась следующая логика. Если к большинству/ко всем мигрантам респондент выказывал положительное отношение, то в следующем вопросе он указывал, что не надо ограничивать приезд иностранцев в Россию, и наоборот. Относительно приезда иностранцев в Россию мнения разделились. Большинство студентов (44,5%) одобряет приезд иностранцев («не надо ограничивать»). Однако 20% придерживается противоположного мнения («надо ограничивать»). 35,5% затруднились ответить. Взрослые, наоборот, в основном отрицательно относятся к приезду иностранцев (47,5% респондентов против). И только четверть с небольшим (27%) считает, что не надо ограничивать въезд. 25,5% к затруднились ответить и составляют колеблющуюся часть населения, чьё мнение может легко измениться в ту или иную сторону в зависимости от конъюнктуры. При этом считаем необходимым обратить внимание на опыт Европы, который показывает, что, решая миграционные проблемы, можно довести ситуацию до абсурда. Как отмечает П. Дж. Бьюкенен, в Дании 33% гражданского бюджета в 2000 г. шло на соцзащиту иммигрантов, составлявших 4% населения страны [Бьюкенен, 2004. С. 287].

Следует отметить, за последние годы отношение к мигрантам в крае улучшилось. В 2016 г. красноярский социолог Д.О. Труфанов изучал характер восприятия иностранных трудовых мигрантов в Красноярском крае, и 66% респондентов (не студентов) согласились с тем, что надо ограничивать количество иностранных трудовых мигрантов

в крае [Задорин, 2019. С. 414]. Это намного больше, чем в 2020 г. Возможно потепление отношения к приезжающим иностранцам надо связывать с тенденциями в миграционной политике Российской Федерации. Приезд большого количества мигрантов в Россию – уже свершившийся факт [Аблажей, 2011. С. 3, 33], и Красноярский край здесь не исключение.

Иностранные мигранты, безусловно, влияют на ситуацию в регионе. Но общая ситуация складывается из различных сфер жизни: социальной, экономической, общественной, политической, и влияние мигрантов на ситуацию в них неодинаковое. В данном исследовании предлагалось оценить влияние мигрантов в 12-ти сферах жизни Красноярского края (табл. 1).

По мнению большинства студентов, мигранты положительно влияют только на экономику края и на демографию. При этом, по мнению автора, положительная оценка респондентами влияния мигрантов на демографию носит спорный характер. Да, мигранты действительно способствуют естественному приросту населения, у них выше рождаемость (в Красноярск прибывают в основном мигранты из Средней Азии) [Задорин, 2020. С. 227]. Но возникает вопрос: а чью демографию улучшают мигранты: нашу или свою? Другим доказательством в пользу данного утверждения является отрицательное сальдо миграции в азиатской части России, в том числе в Красноярском крае. Нельзя не согласиться с Т.Б. Смирновой, которая отмечает, что «с распадом СССР, можно сказать, произошёл демографический поворот, в результате которого сальдо миграции в азиатской части России быстро сменило стабильный плюс на такой же стабильный минус, а население, притекавшее сюда потоками великих строек и ссылок, развернулось на 180 градусов» [Смирнова, 2020. С. 199].

А вот на безработицу и на преступность мигранты, по мнению студентов, оказывают отрицательное влияние (взрослые респонденты считают так же). Логика ответов респондентов понять

Таблица 1

«Как Вы считаете, какое влияние оказывают иностранные мигранты на ситуацию в регионе?» (по данным опросов, в %)

Сфера, на которую мигранты оказывают влияние	Опрос студентов			Массовый опрос		
	Оказывают положительное влияние	Оказывают отрицательное влияние	Нет никакого влияния	Оказывают положительное влияние	Оказывают отрицательное влияние	Нет никакого влияния
Экономика	42,5	18	39,5	23,5	36	40,5
Политика	13	16,5	70,5	4	24,5	71,5
Экология	5	25,5	69,5	3,5	38	58,5
Демография	48	18	34	36	30	34
Медицина	17	8	75	4	29,5	66,5
Образование	23,5	10	66,5	9,5	25,5	65
Цены	19	13,5	67,5	12,5	28	59,5
Безработица	17,5	49	33,5	7	57,5	35,5
Преступность	6,5	44	49,5	3,5	55,5	41
Социальная инфраструктура	24,5	17,5	58	6	23,5	70,5
Стоимость жилья	8,5	15	76,5	3	25,5	71,5
Сельское хозяйство	36	3	61	23	15,5	61,5

Источник: составлено автором на основе социологических опросов.

можно: раз больше мигрантов, значит, меньше рабочих мест, ведь мигранты приезжают работать (правда здесь надо иметь в виду, а согласны ли респонденты занять места мигрантов?). С оценкой влияния мигрантов на преступность также всё понятно: чем больше людей, тем выше и вероятность преступлений, при этом безработица и преступность тесно связаны.

На другие сферы жизни региона иностранные мигранты, по мнению студенческой молодежи, оказывают меньшее влияние (образование, социальная инфраструктура, сельское хозяйство) или же совсем незначительное (политика, экология, медицина, цены, стоимость жилья).

Анализ ответов взрослых респондентов показал, что 36% видит положительное влияние иностранных мигрантов лишь в демографической сфере. Однако почти столько же (34%) считает, что мигранты на эту сферу не влияют или влия-

ют отрицательно (30%).

В оценке влияния мигрантов на экономику мнения также разделились. Соотношение отрицательных и нейтральных ответов оказалось почти равным: 36% – отрицательное влияние, 40,5% – нет никакого влияния. И только 23,5% респондентов считают, что мигранты положительно влияют на экономику края.

Наименьшее влияние иностранных мигрантов отмечается в таких сферах, как политика, стоимость жилья, социальная инфраструктура, медицина и образование. Здесь доля ответов «Нет никакого влияния» колеблется от 2/3 до 3/4. В то же время доля отрицательных ответов стабильно составляет около 1/4, только незначительная часть респондентов видит в этих сферах положительное влияние мигрантов.

Отсутствие влияния мигрантов отмечается также на экологию, цены и сельское хозяйство (около 2/3 респондентов в каждом случае ответили: «Нет ника-

кого влияния»). При этом 23% считает, что мигранты положительно влияют на сельское хозяйство, а 15,5% отметили отрицательное влияние. Влияние на экологию: 3,5% – положительно, а 38% – отрицательно. Такие противоречивые оценки влияния на сельское хозяйство и экологию вполне объяснимы: в СМИ периодически пишут про иностранных сельскохозяйственных рабочих, которые применяют много химикатов⁵ и тем самым портят землю.

Большинство респондентов (60% студентов и 63,5% взрослых) назвало страны, откуда в Красноярский край приезжают мигранты. И те, и другие чаще всего называли среднеазиатские страны и Китай. И лишь 1,5% взрослых и 7% студентов считает, что у нас почти нет иностранных мигрантов. Затруднились ответить 33% студентов и 35% взрослых.

С ответом на аналогичный вопрос относительно приезда в край из российских регионов оказалось сложнее: 48,5% взрослых и 55,5% студентов затруднились назвать регионы России, из которых приезжают люди в Красноярский край. Назвали такие регионы 26,5% взрослых и 33,5% студентов (чаще всего Хакасию, Тыву, Иркутскую область, Бурятию, Забайкальский край, Якутию и другие регионы Дальнего Востока). Считают, что в Красноярский край почти никто не приезжает из других регионов 25% взрослых и 11% студентов. Следует отметить, что большинство ответивших хорошо осведомлено о странах- и регионах-донорах. Их оценки совпадают с данными официальной статистики.

Также большинство (52% студентов и 61% взрослых) признаёт наличие проблемы оттока населения из сельской местности в города. 22% взрослых и 8,5% студентов считают эту проблему значительной для региона, но 8,5% студентов и 2,5% взрослых такой проблемы не видят. 14% студентов затруднились ответить. В комментариях к ответам на этот вопрос обращалось внимание на желание при переезде в город «жить

лучше», «получить хорошее образование и престижную работу». При этом автор обращает внимание на то, что есть ещё интересы государства, и здесь лучшим вариантом является более равномерное распределение населения по территории [Обедков, 2019].

Какие меры надо предпринять для того, чтобы приезжали молодые и квалифицированные мигранты? При ответе на этот вопрос мнение студентов и взрослых в основном совпало: надо предлагать рабочие места и социальное жильё. Молодые респонденты считают, что надо также выделять квоты для студентов, а взрослые – улучшить работу по программе поддержки соотечественников (в ряде комментариев к ответам обращалось внимание: «в случае, если это россияне», «для русских»). Некоторые из респондентов высказывались против привлечения мигрантов (давая при этом комментарии: «Не надо им приезжать», «Они не нужны», «Не нужны мигранты, своих задержите»; последний комментарий представляется, по мнению автора, наиболее правильным, в том числе как один из готовых слоганов для миграционной политики).

Из результатов опросов следуют важные выводы. Прежде всего, следует отметить высокую степень толерантности местных жителей. Как оказалось, их не особо волнует приезд иностранных трудовых мигрантов. Больше тревожат другие проблемы: «утечка мозгов», распространение вахты и отъезд местного населения. Как можно видеть, все эти проблемы касаются коренного населения и лежат в экономической плоскости. Поэтому в экономической и миграционной политике следует усилить меры по удержанию собственного населения.

Что же касается иностранных мигрантов, то к ним преобладает нейтральное отношение. При этом молодёжь в основном положительно настроена на приезд мигрантов, а взрослое население – отрицательно. Однако за пять последних лет отношение к приезжим иностранцам значительно потеплело (возможно,

⁵ Что делают китайцы на наших полях. URL: https://zen.yandex.ru/media/v_mire_sel_hoz/chtodelaiut-kitaicy-na-nashih-poliah-5ed28c4fe1c2261710b4d65a (дата обращения: 18.08.2021).

это связано с вступлением во взрослую жизнь людей, родившихся в нулевых годах, и частичным выбытием представителей более консервативных старших поколений).

Респонденты в целом одинаково оценивают влияние мигрантов на ситуацию в регионе. Они считают, что мигранты положительно влияют на экономику края и на демографию, но в то же время усиливают безработицу и преступность. Отсюда следует: необходимо создавать новые рабочие места. Это снизит соци-

альную напряжённость и позволит не допустить межнациональной розни.

В целом миграционную ситуацию в регионе можно оценить, как удовлетворительную. Респонденты отмечают, что имеет место нелегальная миграция, наплыв неквалифицированных кадров, мигранты захватывают определённые экономические сферы, селятся компактно (создают мигрантские анклав). Однако данные проблемы в настоящее время не вызывают больших опасений и способны решаться на региональном уровне.

Список источников:

1. Аблажей Н. Н. Миграционная безопасность восточных регионов России. Новосибирск: НГУ, 2011.
2. Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада; пер. с англ. А. Башкирова. М.: Издательство АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2004. 444 с.
3. Задорин А. В. Адаптация мигрантов как фактор развития экономики Красноярского края // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2019. Иркутск: Изд-во БГУ, 2019. С. 410–415.
4. Задорин А. В. Мотивация и адаптация мигрантов из Средней Азии в крупном сибирском городе (на примере киргизов Красноярска) // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2021. С. 140–148.
5. Задорин А. В. Структура занятости и уровень образования киргизов-мигрантов в Красноярском крае // Власть и управление на Востоке России. 2020. № 4 (93). С. 227–235.
6. Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Прикладная социология: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2004.
7. Зорин В. Ю. Миграционная обстановка в Российской Федерации: проблемы и решения // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. № 3 (39). С. 40–50.
8. Обедков А. П. Особенности размещения населения и современные тенденции в развитии расселения в России // Россия: тенденции и перспективы развития. 2019. № 14-1. С. 863–870.
9. Смирнова Т. Б. Современные этнодемографические процессы в регионах Сибири и Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2020. № 4 (93). С. 198–206.
10. Что должен знать трудовой мигрант, приезжающий в Красноярский край: справочник мигранта. Красноярск, 2019.
11. Что должен знать трудовой мигрант, приезжающий в Красноярский край: справочник мигранта. Киргизы. Красноярск, 2019.
12. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Добросвет, 2000.

References:

1. Ablazhei N. N. Migration security of the eastern regions of Russia. Novosibirsk: NSU, 2011. (In Russian).
2. Buchanan P. J. Death of the West; per. from English A. Bashkirova. Moscow: AST

Publishing House; Saint Petersburg: Terra Fantastica, 2004. 444 p. (In Russian).

3. Zadorin A. V. Adaptation of migrants as a factor in the development of the economy of the Krasnoyarsk Territory *Irkutskiy istoriko-ekonomicheskii yezhegodnik: 2019* [Irkutsk Historical and Economic Year-book: 2019]. Irkutsk: BSU Publishing House, 2019, pp. 410–415. (In Russian).

4. Zadorin A. V. Motivation and adaptation of migrants from Central Asia in a large Siberian city (on the example of the Kyrgyz of Krasnoyarsk). Specificity of ethnic migration processes in Central Siberia in the XX – XXI centuries: experience and prospects: materials of the International Conference. scientific-practical conf. Krasnoyarsk: Sib. Feder. Univ., 2021, pp. 140–148. (In Russian).

5. Zadorin A. V. The structure of employment and the level of education of Kyrgyz migrants in the Krasnoyarsk Territory *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], 2020, no. 4 (93), pp. 227–235. (In Russian).

6. Zborovsky G. E., Shuklina E. A. Applied sociology: textbook. allowance. M.: Gardariki, 2004. (In Russian).

7. Zorin V. Yu. Migration situation in the Russian Federation: problems and solutions *Gumanitarnyye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanities. Financial University Bulletin], 2019, no. 3 (39), pp. 40–50. (In Russian).

8. Obedkov A. P. Peculiarities of population distribution and modern trends in the development of settlement in Russia *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: trends and development prospects], 2019, no. 14–1, pp. 863–870. (In Russian).

9. Smirnova T. B. Modern ethnodemographic processes in the regions of Siberia and the Far East *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], 2020, no. 4 (93), pp. 198–206. (In Russian).

10. What a labor migrant who comes to the Krasnoyarsk Territory should know: a migrant's guide. Krasnoyarsk, 2019. (In Russian).

11. What a labor migrant who comes to the Krasnoyarsk Territory should know: a migrant's guide. Kyrgyz. Krasnoyarsk, 2019. (In Russian).

12. Poisons VA Strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality. M.: Dobrosvet, 2000. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 07.09.2021; одобрена после рецензирования 26.11.2021; принята к публикации 03.12.2021.

The article was submitted 07.09.2021; approved after reviewing 26.11.2021; accepted for publication 03.12.2021.

Информация об авторе

А. В. Задорин – старший преподаватель кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций, Сибирский федеральный университет

Information about the author

A. V. Zadorin – senior lecturer, the chair of Russian history, world and regional civilizations, The Siberian Federal University